

**UNIVERSIDAD DEL SALVADOR**

**TEORÍA DEL CONCURSO**

**TESIS DOCTORAL**

**Dr. Miguel Angel Arce Aggeo.**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR



Buenos Aires, Junio de 1996

Doctorado en Ciencias Penales.

Tema de Tesis

Al Sr. Rector de la Universidad del Salvador:

Tengo el agrado de presentarle la temática de la teoría desarrollada por el suscripto, la que expongo mediante el presente como tema de tesis ante el honorable tribunal académico que a tal efecto se constituya.

En tal sentido pasaré a exponer, en líneas generales, el desarrollo de la investigación que se ha elaborado.

Teoría del Concurso.

Quizás ningún otro tema posea las características de complejidad dentro del derecho penal parte general como la problemática del concurso de delitos.

La difícil interpretación e identificación de la existencia o inexistencia de pluralidad de delitos, constituye la parte medular del presente trabajo, a fin de arribar a la elaboración de reglas idóneas para la resolución de casos en concreto.

Luego de efectuar una clara referencia en relación a las denominadas hipótesis concursales, el suscripto, comenzó a efectuar una minuciosa investigación de los institutos del concurso aparente, el concurso real, el delito continuado y el problemático concurso real.

Y es allí en donde se pasó a determinar la hipótesis de la presente investigación, la que tiene como principal objeto, determinar la existencia de pluralidad o unidad de hecho o acción.

La solución a la problemática de la unidad descripta aparece, para el suscripto, a partir de análisis de la relación existente entre los denominados en la investigación, ámbito típico y pre-típico, por cuanto la finalidad del agente determinará conjuntamente con la materialización del dolo correspondiente la existencia de la denominada "unidad de acción". Llegamos así al planteo de la presente tesis, la que nos indica el camino para solucionar la hipótesis propuesta.

El efecto principal de la tesis planteada radicará en que, la finalidad del agente determinará conjuntamente, con la materialización del dolo correspondiente la existencia de la unidad de acción, dado que se concluye que la unidad de hecho emergerá de la denominada unidad de resolución final, la que en los tipos dolosos coincidirá, sin excepción, con el dolo del agente.

En tal sentido, se afirma y se demuestra en el trabajo que tanto la finalidad como la voluntad son las dos caras de una misma moneda

De manera tal que si el dolo conduce a la conducta o hecho difícilmente ésta pueda ser única y aquel múltiple.

### Metodología.

A efecto de poder sistematizar y ordenar la exposición de la presente tesis, la misma consta de un índice dividido en seis partes y en nueve capítulos; cuya copia adjunto al presente.

Dicho índice permite seguir el sentido de la teoría expuesta, la que además se encuentra complementada por un circunstanciado desarrollo histórico de las diversas posturas antecedentes a la presente y una ineludible atención al derecho comparado y referencias jurisprudenciales tanto nacionales como extranjeras.

### CONCLUSIONES:

En mérito a la investigación llevada a cabo en el presente trabajo se ha podido concluir:

1)- Se construye una teoría analítica específica dentro de la teoría general del delito tendiente a dilucidar la problemática atinente a la existencia de pluralidad delictiva; a la que denominamos "Teoría del Concurso"; en la misma se reformulan los conceptos de la teoría general en relación a los elementos acción, conducta y hecho.

2)- Se demuestra acabadamente la insuficiencia del elemento óntico como factor suficiente a fin de determinar la existencia o inexistencia de pluralidad de delitos; debiendo recurrir a la tipicidad a fin de corregir tal defecto.

3)- La problemática de la unidad de hecho debe resolverse a partir del análisis comparativo de los denominados ámbitos continentes típico y pretípico del delito.

4)- A tal fin de deben tener en cuenta las denominadas primera y segunda relación.

5)- Como conclusión de los resultados de los apartados anteriores se ha podido observar una pronunciada imposibilidad de aplicación del concurso ideal en la concurrencia de figuras dolosas entre sí.

5)- Asimismo pudo acreditarse la posibilidad de aplicación del concurso ideal en la concurrencia de figuras culposas entre sí, dejando a salvo la posibilidad de que ello se deba a la propia estructura del tipo culposos.

## INDICE.

### **PARTE PRIMERA. LINEAMIENTOS DEL CONCURSO.**

#### **Capítulo: I**

##### **Introducción.**

- 1)- Hipótesis Concurales.
- 2)- Principios Concurales Básicos.
  - a)- Todo delito debe ser penado-quot delicta tot poenae.
  - b)- Imposibilidad de punir mas de una vez por el mismo delito-non bis in idem.

#### **Capítulo: II**

##### **Teoría del concurso elementos analíticos.**

##### **El hecho.**

- 1)- Antecedentes históricos proyecto de 1821.
- 2)- Hecho como sinónimo de conducta.
- 3)- División analítica de la conducta - Su necesidad en la teoría concursal - Indivisibilidad a nivel óntico.
- 4)- Modalidad del método analítico en el estudio del hecho.
  - a)- Pretípico.
  - b)- Analítico.
- 5)- Estratos analíticos del hecho.
  - a)- Aspecto objetivo - Unidad fáctica de conducta.
  - b)- Aspecto subjetivo.
- 6)- Falta de alguno de los elementos analíticos.

#### **Capítulo: III**

##### **Hecho y conducta en la Teoría del Concurso.**

- 1)- Hechos humanos voluntarios.
- 2)- Conducta.
- 3)- Estructura de la conducta en la teoría concursal. su diferencia con la estructura de la teoría general.
- 4)- Origen de los conceptos de unidad y de pluralidad de hecho.

#### **Capítulo: IV**

##### **Unidad de hecho a partir de la unidad de resultado.**

- 1)- Puede partirse de la unidad de resultado para determinar la unidad de hecho?
- 2)- Relevancia del resultado.
- 3)- Esquema del injusto objetivo - subjetivo como factor de exclusión de las teorías concursales objetivas - Conteo de resultados.
- 4)- Síntesis en cuanto a la relevancia del resultado en el concurso de delitos.

#### **Capítulo: V**

##### **Alcance del término acción.**

- 1)- Definición de acción, su diferencia con la conducta o hecho.
- 2)- Coexistencia entre la unidad de acción y la pluralidad de conducta o hecho.

#### **Capítulo: VI**



## **El tipo penal en la teoría del concurso.**

- 1)- Concepto.
- 2)- Definición.
- 3)- Clasificación tradicional.
- 4)- Figuras simples y figuras complejas.
- 5)- Figuras unisubsistentes y plurisubsistentes.

## **PARTE SEGUNDA. EL CONCURSO IDEAL.**

### **Capítulo: VII**

#### **Evolución Histórica de las Teorías Fundamentadoras del Concurso Ideal.**

- 1)- Teoría del Medio Fin; Carrara.
- 2)- Teoría Fundamentadora de la unidad de conducta o hecho con pluralidad de encuadre en base a la unidad de acción.
  - a)- Origen.
  - b)- Teoría de Capocelli.
  - c)- Teoría de Von Liszt.
- 3)- Teoría de la Unidad de Hecho.
  - a)- Concepto y origen.
  - b)- Teoría de Impallomeni.
  - c)- Teoría de Von Buri.
  - d)- Crítica de Masucci.
  - e)- Codificación.
- 4)- Teoría de la Separabilidad o Inseparabilidad de las Lesiones Jurídicas.
  - a)- Concepto y origen.
  - b)- Teoría de Alimena y la denominada regla del exceso de dolo.
- 5)- Modernas Teorías Fundamentados del Concurso Ideal.

### **Capítulo: VIII**

#### **Evolución Histórica Nacional con Respecto a la Unidad de Acción.**

- 1)- Evolución Legislativa Argentina. Proyecto Tejedor.
- 2)- Código de 1.886.
- 3)- Proyecto de 1.891.

### **Capítulo: IX**

#### **Modernas Teorías Fundamentadoras del Concurso Ideal.**

- 1)- Teoría Concursal que Baza la Unidad de Hecho en la Denominada Concepción Natural de la Vida.
- 2)- Crítica en Mérito a la Función esencial del ámbito típico.
- 3)- Solución propuesta por H.H.Jescheck para determinar la unidad de hecho.
- 4)- Combinación de la teoría basada en la concepción natural de la vida y de la unidad típica de acción, Johannes Wessels.
- 5)- Concepción de la unidad de acción basada en los factores final y normativo.  
Teoría de Hans Welzel.
- 6)- Comentario.
- 7)- Postura de Reinhart Maurach.
- 8)- Teoría de Puppe, crítica de Sanz Moran.

## **Capítulo: X**

### **Insuficiencia del dato óptico como factor determinante de pluralidad.**

- 1)- Situación actual.
- 2)- Unidad y pluralidad de delitos.
- 3)- Doctrina nacional.
- a)- Posición del profesor Zaffaroni con respecto a la unidad de movimiento.

## **PARTE TERCERA. EL CONCURSO REAL.**

## **Capítulo XI.**

### **Método de análisis y determinación de la pluralidad de hecho.**

- 1)- relaciones concursales.
  - a)- Elementos constitutivos.
  - b)- Concepto.
  - c)- Tipos concurrentes dolosos.
  - d)- Tipos concurrentes culposos.
  - e)- Aplicación de las relaciones en el caso concreto.
- 2)- Coexistencia de figuras dolosas y culposas, soluciones.
  - a) Concurrencia doble; dolo y culpa.
- 3)- Relación existente entre la conducta, finalidad y acción.
  - a) Concordancia entre la finalidad y el hecho o conducta.
  - b) Discordancia entre la acción y el hecho o conducta.

## **Capítulo XII.**

### **Figuras dolosas.**

- 1)- Modalidad concursal; comportamiento.
- 2)- Fundamento de proporcionalidad.
- 3)- Pluralidad de hechos y unidad de acción en la concurrencia de delitos dolosos.  
Casos de unidad temporal y unidad de movimiento mecánico.
- 4)- Síntesis.
- 5)- Puede la unidad de movimiento determinar por sí misma la unidad de hecho.

## **Capítulo XIII.**

### **Insuficiencia de la consideración de los efectos concomitantes posibles como parte del resultado total y como factor determinante de multiplicidad de finalidades.**

- 1)- Relación medio - fin, como consecuencia de la consideración de los elementos concomitantes, robo y lesiones, solución de nuestro C.P. art.89, 90, 91 y 166 inc.1ro.
- 2)- El encuadre típico potencial.
- 3)- Determinación de un efecto concomitante como encuadre típico potencial.
- 4)- Unidad de factor final.
  - a) Su importancia a fin de fundar el denominado concurso ideal.
- 5)- La insuficiencia del dato óptico a fin de determinar la unidad de hecho.
- 6)- Unidad de hecho en la concurrencia de delitos culposos; jurisprudencia.

## **Capítulo XIV.**

### **Criterio diferenciado entre concurso de figuras dolosas y culposas.**

- 1)- Concepto.

- 2)- Supuestos.
- 3)- Ambito continente de los tipos culposos.
- 4)- Concurrencia de figuras culposas.
  - a) Modalidad.
  - b) Deber de cuidado y unidad de hecho.
  - c) Casos de concurso ideal, jurisprudencia.

## **PARTE CUARTA. EL CONCURSO APARENTE DE LEYES.**

### **Capítulo XV.**

#### **El concurso aparente.**

- 1)- Definición.
- 2)- Incidencia de las relaciones típicas en el denominado concurso ideal.

### **Capítulo XVI.**

#### **Las Relaciones Típicas:**

- 1)- Concepto y definición.
- 2)- La relación de especialidad.
  - a) Definición.
  - b) Aplicación.
- 3)- Subsidiaridad.
  - a) Definición.
  - b) Aplicación. supuestos.
  - c) Especialidad contingente.
- 4)- Consunción.
  - a) Definición.
  - b) Hecho acompañante Típico.

### **Capítulo XVII**

#### **Unidad Típica de Acción.**

- 1)- Concepto; supuestos.
- 2)- Unidad típica de conducta propia; supuestos.
- 3)- Unidad de conducta típica impropia o unidad natural de conducta, supuestos.
- 4)- Diferencia entre la pluralidad de acciones solo determinables como conducta única por medio de la interacción del tipo legal y el concurso aparente.
  - a) Concepto.
- 5)- Diferencia entre la pluralidad de hechos o conductas absorbidas por un único tipo, concurso ideal a la inversa y el concurso aparente de tipos.
  - a) Concepto.
- 6)- Ambito continente de los tipos penales; distinción con los supuestos de concursos aparentes.
  - a)- Concepto.
  - b)- Modalidades.
- 7)- Pluralidad de conductas o hechos que son receptados por una única figura típica - Concurso ideal a la inversa.

## **PARTE QUINTA: CASOS PARTICULARES DE RELACIONES ENTRE FIGURAS.**

### **Capítulo: XVIII.**

#### **Casos Particulares de Relaciones entre Figuras.**

- 1)- Relación entre la figura de estafa y la de uso de documento falso.
- 2)- Relación entre la figura de estafa y la falsificación de documentos.
- 3)- Relación entre la figura de hurto y la violación de domicilio.
- 4)- Relación entre la figura de robo y lesiones.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR



**PARTE PRIMERA.**

**LINEAMIENTOS DEL CONCURSO.**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## Capítulo I. INTRODUCCIÓN.

### **1)- HIPÓTESIS CONCURSALES:**

Denominamos de este modo a aquellas situaciones que se generan al tratar la apreciación cuantitativa de los delitos (Sebastián Soler, *Tratado de derecho Penal Argentino, Parte General*, t.II, pag. 289, Tipográfica Editora Argentina, Buenos Aires, 1983) 1.

Las hipótesis posibles a analizar son básicamente cuatro a saber:

1-Delito único, por efecto del tipo aplicado, unidad típica de acción, concurso ideal a la inversa.

2- Delito único por efecto de una relación existente entre los tipos concurrentes que hacen que los mismos se excluyan, (casos de unidad de ley, concurso aparente de leyes).

Todos estos supuestos se caracterizan por presentarse en apariencia, como un concurso cuando en realidad existe un solo delito por circunstancias emergentes del nivel típico, ya sea debido al ámbito continente de la figura a aplicar o por la mediación de una relación entre tipos que inside mediante un factor de exclusión en la determinación de la aplicación de una figura por sobre la otra.

Los supuestos 1 y 2 se extraen por elaboración doctrinaria y jurisprudencial, puesto que no tienen regulación normativa.

3- Pluralidad de delitos por existir pluralidad de hechos independientes con encuadramientos típicos correspondientes y proporcionales, hipótesis esta denominada concurso real o material de leyes, art.55 del C.P.A.

4- Unidad de delito por modalidad especial en su forma de efectivización. Pluralidad de hechos no independientes con encuadramientos típicos correspondientes y proporcionales.

Pero dicha independencia no es ni jurídica ni óptica sino solo modal. Se denomina a este supuesto, delito continuado, su creación es jurisprudencial no teniendo sustento normativo específico.

### **2)-PRINCIPIOS CONCURSALES BÁSICOS.**

Es necesario a fin determinar la existencia de pluralidad de delitos tener en cuenta dos parámetros que sirvan de guía a fin de llegar a la conclusión planteada.

Así la conclusión de pluralidad se derivará de la aceptación y aplicación al caso concreto de estas dos premisas, por un lado la aceptación consensual de la aplicabilidad de pena en concreto a cada delito, aplicando la correspondiente sanción a cada uno de ellos; de

manera tal que dicha premisa se traduzca en definitiva en un principio en concreto a saber, todo delito debe tener una pena.

Por otro lado, importará también tener como parámetro de garantía individual el impedimento por parte de los tribunales de proceder a la aplicación de más de una pena por cada delito, garantía esta que se traducirá en el segundo principio concursal a saber, no podrá penarse un solo delito más de una vez.

De esta manera ambos principios marcan el camino y trazan los límites por donde nos debemos conducir al momento de juzgar la existencia de pluralidad y consecuentemente resolver acorde a ello.

Podemos afirmar de esta manera que el camino de la pluralidad delictiva tiene dos límites a los cuales atender a fin de no desviarse de él, concluyendo entonces que ante la posibilidad concreta de pluralidad se deberá penar cada uno de los delitos cometidos cuidando de no aplicar mas de una pena a cada uno de ellos.

Dicha fórmula se constituye en la síntesis de los dos principios concursales básicos que a continuación desarrollaremos.

#### **1)- CADA DELITO DEBE SER PENADO. QUOT DELICTA TOT POENAE.**

La comisión de un delito importa como consecuencia una pena, en este sentido podemos afirmar que siempre que el sujeto activo cometa mas de un delito, merecerá mas de una pena.

Afirmaba Carlos Tejedor al respecto: "Es un principio de filosofía y justicia que cada delito tenga su expiación. *Nunquam plura delicta concurrentia faciunt*". (Carlos Tejedor, Curso de Derecho Criminal, primera parte, Leyes de Fondo, pág. 108/9, Imprenta de Pablo E. Coni, Buenos Aires, 1871)2.

Se desprende de lo dicho que como principio ningún delito puede quedar impune, salvo casos especiales en donde no se manifiesten las condiciones necesarias para llevar adelante la operatividad de la coerción penal; claro que entendemos que esta problemática, se refiere a la aplicación de la pena en concreto y no en el sentido de merecimiento de pena, de manera tal que cuando nos ocupamos de la punibilidad lo haremos a tenor de nuestro tema concursal en el sentido de "merecimiento", pues en este sentido solo se puede cocebir a la punibilidad dentro de la teoría del delito.

Si nos refiriésemos a la aplicación en concreto, ya nos encontraríamos fuera del campo de la teoría del delito para entrar en el de la teoría de la pena al cual el concurso como estructura permanece ajeno.

En este punto es importante efectuar una distinción que es la siguiente: Cuando decimos que cada delito debe ser penado nos estamos refiriendo a la punibilidad como

"merecimiento de penalidad"; de manera que si nos preguntásemos si debe haber aplicación de pena en un caso concreto dicha pregunta queda respondida con la afirmación de que hay un delito. (Eugenio Raúl Zaffaroni, Tratado de Derecho Penal, Parte General, t:V, pag.18, Ediar, Buenos Aires, 1988).3

En este sentido como merecimiento de pena afirmamos que ningún delito debe quedar impune desarrollando con tal principio uno de los lineamientos básicos que debe llevar insita toda teoría concursal.

Pero a veces dada efectivamente una conducta, típica, antijurídica y culpable la punibilidad es inoperante no obstante ser merecida debido a motivos que excluyen la operatividad de la coerción penal.

Esta problemática pertenece a la teoría de la pena o teoría de la coerción penal, a la cual recurrimos en el presente con motivo de aplicar la pena en el caso concreto de hipótesis concursales, pero no como merecimiento sino como operatividad de la misma.

## **2)- IMPOSIBILIDAD DE PUNIR MAS DE UNA VEZ POR EL MISMO DELITO. NON BIS IN IDEM.**

Si bien acordamos que cada delito debe ser penado, ello no implica que se castigue por hechos no cometidos, es decir se castigan todos los delitos cometidos pero no más que una vez.

Como afirmase Soler: "...a cada hecho del cual se pueda decir que es un delito, debe seguir una pena (quot delicta tot poenae), pero no debe castigarse mas de una vez el mismo hecho (non bis in idem)". (Sebastián Soler, Tratado de Derecho Penal, Parte General, t:II, pag.288, Tipográfica Editora Argentina, Buenos Aires, 1983)4.

Puede observarse a través del presente, como algunas teorías que pretendían concebir la unidad de hecho o conducta en base a la determinación de la unidad de acción o contco de resultados, violaron de manera manifiesta el principio NON BIS IN IDEM en el caso concreto.



**Capítulo II.**  
**TEORÍA DEL CONCURSO - ELEMENTOS ANALÍTICOS.**  
**EL HECHO.**

**1)- ANTECEDENTES HISTÓRICOS - PROYECTO DE 1821.**

Los hechos humanos voluntarios se denominan conducta como afirma Zaffaroni y es imprescindible realizar un análisis circunstanciado de ella, a fin de determinar en que casos nos encontramos ante mas de una conducta, acontecimiento éste de gravitación esencial para la temática del concurso.

Ante todo sostendremos que debe considerarse como de igual significado y contenido los términos "hecho" y "conducta".

El término "hecho" es utilizado por el C.P. en los arts. 54 y 55 y tiene origen en el proyecto de 1891, donde el mismo aparece en el art. 78 que decía: "Cuando un hecho cayere bajo mas de una sanción penal se aplicará solamente la que fije pena mayor. Si un hecho estuviese diferentemente reprimido por una disposición general y por una disposición especial, se aplicará la última".

También el 79 comenzaba diciendo: "Si varios hechos, aunque cada uno de ellos tomados aisladamente fuere punible, son de tal modo conexos que deban ser considerados como una sola acción continua, se aplicará la disposición legal que fije la pena mayor...".

Finalmente los arts. 80 y 81 se referían a supuestos de concurrencia de "varios hechos independientes".

Las fuente mas importante de dichos articulos era el Código Holandés arts. 55 al 61.

**2)- HECHO COMO SINÓNIMO DE CONDUCTA.**

Cabe aclarar que en el Código Penal, no siempre la palabra "hecho" a de considerarse como sinónimo de conducta, puesto que si bien reconocemos esta modalidad del concepto dentro del esquema de los arts. 54 y 55; el "momento del hecho" al que se refiere el art. 34 inc. 1 del C.P. puede no constituir siquiera conducta, desde que ese inciso alude también al estado de inconsciencia, en donde no existe voluntad, (Eugenio Raúl Zaffaroni, Tratado de Derecho Penal, Parte General, t:III, pag.53, Ediar, Buenos Aires, 1988)5.

**3)- DIVISION ANALITICA DE LA CONDUCTA-SU NECESIDAD EN LA TEORIA CONCURSAL-INDIVISIBILIDAD A NIVEL ONTICO.**

Siguiendo con el estudio iniciado, encontramos dentro de la conducta a nivel analítico dos aspectos de la misma, uno denominado objetivo y que responde a la "actividad" del sujeto y otro subjetivo que apunta a la voluntad del mismo.



Ambos aspectos conforman la conducta y sólo son escindibles mediante la aplicación de un estudio analítico sobre la misma.

Dicho estudio es de fundamental importancia dentro de la teoría del concurso, desde que el aspecto objetivo que hace a la actividad exteriorizada y que llamamos en el presente trabajo acción, ha sido tomado como factor determinante de pluralidad en numerosas teorías, producto de confundir a dicho concepto con la finalidad.

En realidad a nivel óntico no hay división, elementos o partes de la conducta, sino que hay una conducta como totalidad, en este sentido afirma Zaffaroni: "A nivel teórico (cuando estudiamos una conducta, cuando teorizamos sobre ella, cuando "analizamos", esto es cuando estamos en el plano ontológico) es cuando podemos distinguir una intensidad y una exterioridad, una voluntad y una manifestación, pero este nivel analítico no lo podemos extremar a tal medida de considerarse con total independencia ambos aspectos". (Eugenio Raúl Zaffaroni, Tratado de Derecho Penal, Parte General, t:III, pág. 75, Ediar, Buenos Aires, 1981)6.

Si bien concordamos con que esta independencia no puede extremarse, si afirmaremos que es preciso efectuar una división ilustrativa mediante un procedimiento analítico y ontológico a fin de demostrar que cuando se trate de saber si existe o no pluralidad de conductas será erróneo basar a la misma en el aspecto objetivo; sino que la referida pluralidad será el resultado de considerar la existencia de varias conductas autónomas, para lo cual el elemento objetivo será de escasa utilidad, desde que la esencia de la individualidad en la conducta radica en su finalidad encaminada hacia la consecución de un resultado.

#### 4)-MODALIDAD DEL METODO ANALITICO EN EL ESTUDIO DEL HECHO.

Debemos aclarar entonces que el presente estudio de la conducta no apunta a ésta como elemento analítico del delito de la forma en que se trata en la teoría general del delito. Sino que nos ocuparemos específicamente por tratar de determinar si existe mas de una conducta, para lo cual no nos bastará la conducta, dada su insuficiencia a nivel óntico para fundar certeramente la pluralidad referida, sino que también recurriremos al tipo.

Tampoco nos alcanzará el estudio realizado en la teoría general sino que deberemos recurrir a un método específico y analítico.

De acuerdo a lo enunciado el estudio a realizar sería:

a)- Pretípico: En el sentido que si bien trataremos a la conducta de forma escindida de los demás elementos del delito, será menester reconocer las relaciones particulares que median entre la misma y la tipicidad al sólo fin de determinar la existencia de pluralidad.

b)- Analítico: Porque como ya afirmáramos dividiremos a la conducta en dos aspectos para facilitar su estudio y la comprensión de errores manifestados por otras teorías, pero reconociendo y afirmando que la conducta en sí misma es inescindible.

## 5)-ESTRATOS ANALITICOS DEL HECHO.

Siguiendo estas pautas de investigación tendremos:

a )- Aspecto objetivo, referido a la manifestación de la voluntad, a la exteriorización del hecho, al que denominaremos; "unidad fáctica de conducta", entendiendo por esta denominación U.F.C. a la acción propiamente dicha, que definimos además como el mero movimiento corpóreo y el trabajo físico-locomotor que tal accionar conlleva, por ejemplo el movimiento muscular productor del golpe de puño que lesiona a "X". Este aspecto hace a la exteriorización de la conducta, y se manifestará solo a nivel típico en los delitos de omisión.

Como podemos observar la U.F.C. prescinde de la finalidad del sujeto activo pues nos referimos mediante el mismo a la sola manifestación de voluntad y no a la voluntad misma.

Con respecto a la causalidad y al resultado se debe tener en cuenta que los mismos no integran la conducta, sino que la acompañan, siendo entonces los mismos un problema de tipicidad y no de conducta; (Franz Liszt, Lehrbuch, Des Deutschen Strafrechts, pag.28, 1922; Eugenio Raúl Zaffaroni, Tratado de Derecho Penal, Parte General, t.III, pag. 79, Ediar,Buenos Aires, 1981)7.

Tanto el resultado como el nexo causal, están fuera de la acción, que si es integrante de la conducta.

fig.14.

Cabe aclarar que si bien la causalidad y el resultado acompañan siempre a la conducta, a nivel típico no siempre tienen relevancia.

En este sentido podemos afirmar que el nexo causal y el resultado son elementos contingentes de los tipos penales, dado que hay figuras en que el legislador no los individualiza como relevantes, por ejemplo en los delitos de pura actividad.

Siendo entonces la U.F.C. sinónimo de acción, nos podemos dar perfecta cuenta que con una sola acción o U.F.C. puede producirse un resultado o varios, no dependiendo en absoluto la materialización de un posible concurso de la existencia de algunos de estos elementos.